

Oponentní posudek habilitační práce

Habilitant:	Ing. Marián Gogola, PhD.
Téma habilitační práce:	Význam modelovania dopravy v dopravnom plánovaní
Univerzita:	Žilinská univerzita v Žilině
Fakulta:	Prevádzka a ekonomika dopravy a spojov
Studijní odbor:	5.2.59 doprava
Rok obhajoby:	2014

Tento oponentní posudek habilitační práce je vypracován na základě mého jmenování oponentem děkankou fakulty prof. Križanovou ze dne 11. prosince 2013, na základě §1, odst. 8 Vyhlášky MŠ SR č. 6/2005 Z.z. a na základě souhlasu Vědecké rady Fakulty PEDaS Žilinské univerzity v Žilině.

Aktuálnost tématu habilitační práce

Předložená habilitační práce je orientovaná na v současnosti i v budoucnosti stále aktuální problematiku v oblasti dopravního plánování, čímž je zmiňované modelování dopravy a dopravních procesů. Téma je aktuální z hlediska mezinárodního kontextu. Vlastní zaměření práce odpovídá studijnímu odboru, do kterého je předkládána.

Splnění cíle habilitační práce

V práci jsem nenalezl striktně vymezený a definovaný cíl. Po seznámení se s celou prací se domnívám, že cílem bylo prohloubit povědomí o problematice včetně nových trendů v této oblasti. Takto formulovaný cíl by bylo podle mého názoru možné považovat za naplněný.

Způsob zpracování a struktura habilitační práce

Habilitační práce s názvem „Význam modelovania dopravy v dopravnom plánovaní“ má rozsah více jak 100 stran, je členěná do 7 kapitol, obsahuje další požadované části včetně obsáhlého seznamu použité literatury, složeného z titulů národních i zahraničních, včetně titulů z vlastní publikační činnosti habilitanta. Vlastní struktura habilitační práce podle mého názoru odpovídá pracím tohoto typu, práce je logicky členěná a ucelená. Kladně hodnotím práci i po stránce teoretické a obsahové.

V první kapitole je sice stručně, ale výstižně charakterizována problematika dopravního plánování v současné době. Zde kladně hodnotím jednotlivé příklady ze světa, které umožňují vytvořit si názor na různý přístup k problematice a vzájemné porovnání těchto příkladů.

Ve druhé kapitole je opět stručně charakterizován dopravní model jako nezbytná součást dopravního plánování. Habilitantovi se podařilo celkem výstižně shrnout právě vazbu mezi dopravním modelem a vlastní oblastí dopravního plánování.

Ve třetí kapitole, zaměřené na vstupní data pro dopravní modely, se navazuje na informace uvedené ve druhé kapitole. Problematika je rozebrána vyčerpávajícím způsobem, podle mého názoru jsou zde uvedeny všechny potřebné informace.

Ve čtvrté kapitole kladně hodnotím, jak se habilitantovi podařilo charakterizovat význam a specifika agregovaných a dezagregovaných dopravních modelů. Tato kapitola je dobře strukturovaná, pozitivně je třeba hodnotit i uvedení a rozbor matematického pohledu na tuto problematiku, což je v tomto případě potřebné.

U páté kapitoly nelze jinak než velmi kladně hodnotit prakticky komplexní a dostatečně rozsáhlý přehled dopravních modelů v jednotlivých státech světa. Uvedené informace dobře poslouží pro srovnání především jednotlivých SW produktů mezi sebou a dále i koncepčního pojetí řešení problematiky s využitím těchto modelů.

V šesté kapitole je uvedeno několik zajímavých příkladů praktické aplikace dopravních modelů. Pokud vše správně chápu, tak se jedná pouze o příklady z praxe, kdy se na řešení přímo podílel habilitant jako autor nebo spoluautor. Informace zde uvedené je možné považovat za dostačující, přesto se domnívám, že v této kapitole (která mohla být rozsáhlejší) mohl dotyčný více prezentovat svůj praktický aplikační přínos pro konkrétní zmíněné příklady.

V sedmé kapitole jsou potom stručně shrnuty nové přístupy a trendy v oblasti dopravního modelování. Zde podle mého názoru měla být tato kapitola určitě obsáhlejší a podrobněji zpracovaná. Stávající stručnost je podle mého mínění na škodu.

Výsledky dizertační práce a přínos nových poznatků

Z předložené habilitační práce je zřejmé, že habilitant má široké znalosti v uvedené problematice práce, uvedenou problematikou se dlouhodobě zabývá a povědomí o jeho odborném zaměření není omezeno pouze na jeho působiště v rámci Žilinské univerzity či Slovenské republiky.

Výsledky obsažené v práci jsou určitě zajímavé a je patrné, že doktorand musel vyvinout velké úsilí ke zpracování této práce. Nové poznatky reprezentované především novým trendem ve využití výsledků ze současného stavu poznání jsou přínosné.

Význam pro praxi a rozvoj vědního oboru

Význam pro praxi je z obsahu práce zřejmý. Praktické výstupy, které byly dosaženy a prezentovány v šesté kapitole, mohou určitě posloužit i jako doklad využitelnosti dosavadní činnosti habilitanta v praxi.

Význam pro rozvoj vědního oboru je taktéž neoddiskutovatelný a dle rozsahu mých znalostí toto také hodnotím kladně.

Dodržení odborné terminologie a odborná správnost

S ohledem na to, že nejen z práce je zřejmé, že se habilitant předmětnou oblastí dopravního plánování a dopravních modelů dlouhodobě věnuje, je po odborné stránce toto v pořádku. Pokud bych měl ale hodnotit odbornou terminologii širě z hlediska dopravy jako celku, je možné několik nedostatků v textu nalézt, což ale nepovažuji za něco mimořádného. Jediné, co musím v této oblasti určitě vytknout a co by bylo potřeba, aby si habilitant širěji odborně zaměřený na dopravu uvědomil do budoucna, je opakované používání množného čísla „dopráv“ místo „dopravy“, protože v tomto konkrétním příkladě se množné číslo nepoužívá.

Ještě zmíním v tomto případě citace ze seznamu použité literatury. Citace zdrojů ve vlastním textu práce je v pořádku. Musím ale opět vytknout to, že měly být uvedeny citace i u dalších obrázků, u kterých je jednoznačné, že aspoň částečně se nejedná o výhradní dílo habilitanta.

Formální náležitosti a úprava, jazyková úroveň

Ze zřejmých důvodů jsem nebyl schopen v dostatečné míře zkontrolovat úplně celý text z hlediska správnosti gramatiky slovenského jazyka. Práci jsem pozorně přečetl a z hlediska formálního mám několik připomínek, kdy podle mého mínění mohl habilitant věnovat větší pozornost i této oblasti. Očekával jsem v tomto pečlivější zpracování textu.

Z hlediska překlepů lze nalézt s ohledem na rozsah práce průměrný počet překlepů (např. str. 63: spurce – source, dopravník - dopravných). Velmi často v textu chybí čárky oddělující vedlejší a vložené věty, vytýkám často dvojité či naopak chybějící mezery, nadbytečné znaky (např. tečky), apod.

Habilitant mohl dát větší důraz na správné použití editoru rovnic, jednotnost u zápisu vzorců, dále veličiny v legendě vzorců jsou střídavě normálním písmem i kurzívou.

Dále vytýkám problematickou čitelnost, resp. chybějící bližší komentář u obr. 6.8 až 6.11.

Musím konstatovat, že habilitant měl formálním náležitostem věnovat daleko větší pozornost, protože tímto snižuje jinak vysokou odbornou úroveň práce.

Stanovisko k dalším předloženým podkladům habilitanta

Současně s habilitační prací jsem obdržel další podklady, týkající se habilitanta a vlastního habilitačního řízení. I k těmto podkladům se chci stručně vyjádřit.

Z formuláře o plnění minimálních kritérií fakulty pro získání titulu docent je zcela zřejmé, že v některých aktivitách habilitant tato minimální kritéria až dvojnásobně překračuje. Podle přílohy k tomuto formuláři mohu konstatovat, že jednotlivé aktivity jsou naplňovány fundovaným způsobem, jako například vědecko-výzkumná a publikační činnost, apod. Z publikační činnosti je současně patrné, že se habilitant primárně zaměřuje na svoji odbornou specializaci, která odpovídá i zaměření habilitační práce a v práci mj. vychází i ze své předchozí publikační činnosti.

U dalších podkladů je dostatečně doložená již delší praxe dotyčného v pedagogické činnosti a neméně i ve vědecko-výzkumné činnosti. Dále je z podkladů (ale i z habilitační práce) zřejmé,

že odborná problematika je pro habilitanta dlouhodobou záležitostí, které se věnuje se zájmem nad rámec svých povinností.

Otázky k diskuzi

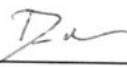
- 1) Pokuste se stručně shrnout rozdíly v pohledu na problematiku modelování v dopravním plánování na Slovensku a v zahraničí.
- 2) Vysvětlete na grafu v rámci obrázku 3.9 vztah měřítka svislé osy a hodnot křivky pro rok 2012 (červená barva).
- 3) V šesté kapitole jsou uvedeny příklady praktické aplikace dopravních modelů, na kterých jste se zřejmě přímo podílel jako autor nebo spoluautor. Jde o seznam všech vlastních výstupů nebo podle jakého klíče byly tyto výstupy vybrány? Případně na jakých dalších výstupech jste se podílel?

Závěrečné hodnocení

Předložená habilitační práce podle mého posouzení a názoru splňuje požadovaná kritéria pro tento druh prací, je fundovaně zpracovaná, dokládá širokou znalost habilitanta relevantní problematiky. Kladně je možné hodnotit také i přínos práce pro rozvoj vědeckého a studijního oboru.

Na základě podrobného seznámení s touto dizertační prací **doporučuji** po úspěšné obhajobě udělit Ing. Mariánu Gogolovi, PhD. titul „docent“ ve studijním odboru 5.2.59 doprava.

V Pardubicích, 9.1.2014



doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.
Dopravní fakulta Jana Pernera
Univerzita Pardubice